

Специалист в деле о банкротстве. Как доказать необоснованность его привлечения

- Какими знаниями должен обладать арбитражный управляющий
- Как определить квалификацию специалиста, привлеченного арбитражным управляющим
- На ком лежит бремя доказывания необоснованного привлечения специалиста



**Анна Андраниковна
Соловьева,**

старший юрист юридической
фирмы «Princeps Consulting
Group»

asolovieva@princeps-cg.ru

Дела о признании должника банкротом являются достаточно сложными с точки зрения процедуры. Привлечение арбитражного управляющего, составление реестра требований кредиторов, формирование конкурсной массы — это лишь малая часть процедур в любом деле о банкротстве.

Нередко арбитражный управляющий привлекает сторонних специалистов для решения определенных задач. Это может быть вызвано разными причинами — от большого объема работы, до нехват-

ки специальных познаний в той или иной области.

Однако не всегда такое привлечение является обоснованным и разумным, а для кредиторов это может повлечь существенное уменьшение конкурсной массы. Привлечение сторонних специалистов или же размер оплаты их услуг кредиторы могут оспорить в суде, рассматривающем дело. Чтобы доказать недобросовестность арбитражного управляющего при привлечении им специалистов, важно обратить внимание на ряд факторов.

Арбитражный управляющий должен доказать необходимость привлечения специалиста

Поскольку объем обязанностей арбитражного управляющего достаточно широк, законодатель предоставил ему право привлекать для обеспечения возложенных на него обязанностей в деле о банкротстве на договорной основе иных лиц с оплатой их деятельности за счет средств должника.

ЦИТАТА: «Арбитражный управляющий в деле о банкротстве имеет право привлекать для обеспечения возложенных на него обязанностей в деле о банкротстве на договорной основе иных лиц с оплатой их деятельности за счет средств должника, если иное не установлено настоящим Федеральным законом, стандартами и правилами профессиональной деятельности или соглашением арбитражного управляющего с кредиторами» (п. 1 ст. 20.3 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее — Закон о банкротстве)).

Однако при реализации предоставленных ему прав арбитражный управляющий всегда будет ограничен требованием п. 4 ст. 20.3 Закона о банкротстве, предписывающим ему обязанность при проведении процедур, применяемых в деле о банкротстве, действовать добросовестно и разумно в интересах должника, кредиторов и общества.

Поэтому Пленум Высшего арбитражного суда РФ в п. 4 постановления от 17.12.2009 № 91 «О порядке погашения расходов по делу о банкротстве» (далее — постановление № 91) также разъяснил, что в силу п. 4 ст. 20.3 Закона о банкротстве при привлечении сторонних специалистов арбитражный управляющий обязан действовать добросовестно и разумно в интересах должника, кредиторов и общества, в том числе привлекать их лишь тогда, когда это является обоснованным, и предусматривать оплату их услуг по обоснованной цене. При этом Пленум ВАС РФ указывает и на то, что

привлекая такое лицо, арбитражный управляющий обязан в числе прочего учитывать возможность оплаты его услуг за счет имущества должника.

Поскольку оплата деятельности привлеченных арбитражным управляющим специалистов производится за счет средств должника во вторую очередь текущих платежей (п. 2 ст. 134 Закона о банкротстве), выплаты таким специалистам могут значительно уменьшить конкурсную массу должника, а, следовательно, и средства для погашения требований кредиторов. В целях защиты прав кредиторов Закон о банкротстве предоставляет лицам, участвующим в деле, возможность признания необоснованными оплаты услуг привлеченных специалистов или размер оплаты таких услуг.

ЦИТАТА: «Оплата услуг лиц, привлеченных арбитражным управляющим для обеспечения своей деятельности, или определенный настоящей статьей размер оплаты таких услуг могут быть признаны арбитражным судом необоснованными по заявлению лиц, участвующих в деле о банкротстве, в случаях, если услуги не связаны с целями проведения процедур, применяемых в деле о банкротстве, или возложенными на арбитражного управляющего обязанностями в деле о банкротстве либо размер оплаты стоимости таких услуг явно несоразмерен ожидаемому результату» (п. 5 ст. 20.7 Закона о банкротстве).

Данное требование предъявляется в арбитражный суд, рассматривающий дело о банкротстве, и рассматривается судьей единолично в порядке, предусмотренном ст. 60 Закона о банкротстве. По результатам его рассмотрения суд выносит определение о взыскании соответствующей суммы в пользу должника, и на его основании выдает исполнительный лист (п. 5 постановления № 91). Однако важно иметь в виду, что такое определение может быть обжаловано в том числе кредиторами, требования которых будут установлены позднее.

Важным моментом является распределение бремени доказывания при рассмотрении заявлений о признании привлечения специалистов или размера оплаты их услуг необоснованными. Необходимо учитывать, что обязанность доказывания необоснованности привлечения лиц для обеспечения деятельности арбитражного управляющего в деле о банкротстве или размера оплаты их услуг лежит на заявителе (п. 5 ст. 20.7 Закона о банкротстве). Однако арбитражный управляющий также обязан представить доказательства того, что привлекая специалистов, он действовал добросовестно и разумно в интересах кредиторов (п. 1 ст. 65 АПК РФ). Пленум ВАС РФ разъяснил, что при рассмотрении вопроса об обоснованности привлечения стороннего лица следует, исходя из п. 5 ст. 20.7 Закона о банкротстве, учитывать ряд основных моментов (п. 4 Постановления № 91).

Привлечение специалиста не должно повлечь существенного уменьшения конкурсной массы

Важно определить, направлено ли привлечение сторонних специалистов на достижение целей процедур банкротства и выполнение возложенных на арбитражного управляющего обязанностей. Так, например, целью конкурсного производства в соответствии со ст. 2 Закона о банкротстве является соразмерное удовлетворение требований кредиторов. Поэтому при рассмотрении заявления о необоснованном привлечении конкурсным управляющим привлеченных лиц необходимо учитывать, насколько привлечение данных специалистов будет способствовать удовлетворению требований кредиторов или же, напротив, будет уменьшать средства для такого удовлетворения.

ПРАКТИКА. Конкурсный кредитор обратился в арбитражный суд с требованием о признании необоснованной оплаты услуг привлеченного конкурсным управляющим специалиста и взыскании

выплаченной суммы с конкурсного управляющего. Суды трех инстанций сочли оплату услуг привлеченного специалиста необоснованной и удовлетворили заявление кредитора в этой части. При этом суды исходили из следующего. Специалист выполнил ряд работ с целью устройства отдельного входа в принадлежащем должнику помещении. Свои действия по привлечению специалиста конкурсный управляющий посчитал совершенными в интересах кредиторов, поскольку выполненные работы улучшили продажные качества объекта недвижимости, увеличив его потенциальную стоимость. Это позволит продать объект недвижимости по более высокой цене и увеличить денежные средства, которые поступят в конкурсную массу должника. Однако суды сочли такие выводы ошибочными. Конкурсный управляющий обязан принять в ведение имущество должника, провести его инвентаризацию, привлечь оценщика для оценки такого имущества и в дальнейшем реализовать его (п. 2 ст. 129 Закона о банкротстве). Совершение конкурсным управляющим действий, направленных на улучшение продажных качеств имущества должника, Законом о банкротстве не предусмотрено. Конкурсная масса должна быть направлена на погашение текущих платежей и соразмерное удовлетворение требований кредиторов (постановление ФАС Поволжского округа от 15.07.2011 по делу № А12-9557/2009).

Однако, если лицом, обратившимся с заявлением о признании привлечения специалиста необоснованным, не будут представлены доказательства того, что привлечение специалиста не направлено на достижение целей процедур банкротства, в удовлетворении заявления судом будет отказано.

Так, лицо, участвующее в деле о банкротстве, обратилось в арбитражный суд с заявлением о признании необоснованными действий временного управляющего по привлечению специалиста по договорам оказания юридических и консультационных услуг и определению размера оплаты услуг. Суды трех инстанций оставили заявление без удо-

влетворения. Судебные инстанции пришли к выводу о том, что привлечение временным управляющим юриста для обеспечения своей деятельности является обоснованным, поскольку у должника имеется кредиторская задолженность свыше 1,5 млрд руб., значительная стоимость активов. Кроме того, у временного управляющего отсутствует профессиональное юридическое образование. Привлечение юриста было также направлено на оптимизацию процесса и недопущение затягивания процедуры банкротства должника. Суды установили, что услуги, оказанные юристом, непосредственно связаны с процедурой банкротства и направлены на достижение соответствующих ей целей. Также было установлено, что заявитель не представил доказательств несоответствия оплаты услуг юриста ожидаемому результату или значительного превышения рыночной стоимости подобных услуг (постановление ФАС Западно-Сибирского округа от 20.07.2011 по делу № А67-9108/2009).

Нельзя привлекать специалиста, если объем работы невелик

При привлечении специалиста в делах о банкротстве важно оценить, насколько велик объем работы, подлежащей выполнению арбитражным управляющим (с учетом количества принадлежащего должнику имущества и места его нахождения).

В каждом конкретном случае, исходя из количества имущества должника, количества кредиторов должника, требования которых включены в реестр требований кредиторов и иных обстоятельств, объем работы, подлежащей выполнению арбитражным управляющим, может быть различным.

Работа конкурсного управляющего может не требовать специальных познаний, или конкурсный управляющий может обладать необходимыми навыками и соответствующим образованием для ее выполнения. Однако в случае большого объема работы, который арбитражный управляющий физи-

чески не может выполнить один, суды могут признать привлечение арбитражным управляющим специалистов обоснованным.

Так, в определении Арбитражного суда Волгоградской области от 11.02.2011 по делу № А12-9557/2009 суд признал обоснованным привлечение конкурсным управляющим должника двух делопроизводителей и специалиста, занимающегося подготовкой документов для взыскания дебиторской задолженности. При этом суд указал, что в реестр требований кредиторов включены требования более четырех тысяч кредиторов, у должника имеется значительная дебиторская задолженность и краткосрочные финансовые вложения. Поэтому суд пришел к выводу, что приведенные данные свидетельствуют о значительном объеме работы, подлежащей выполнению конкурсным управляющим, и обоснованном привлечении указанных специалистов для достижения целей процедур банкротства.

В другом деле суды установили, что с предприятия-должника при процедуре банкротства было уволено более 100 человек, которым необходимо было начислить и выплатить заработную плату, осуществить документооборот по кадровой работе. Привлеченным юристом велась претензионная работа, подавались иски, направлялись уведомления более чем ста должникам. Исходя из объема подлежащей выполнению арбитражным управляющим работы, суды посчитали привлечение им главного бухгалтера, бухгалтера, специалиста по кадрам и юриста обоснованным (постановление ФАС Дальневосточного округа от 23.03.2012 по делу № А73-8243/2010).

Специалист привлекается, только если конкурсный управляющий не справляется с работой

Немаловажным при привлечении конкурсным управляющим специалиста является факт установления возможности выполне-

ния арбитражным управляющим самостоятельно тех функций, для которых привлекается специалист. Для этого следует установить, необходимы ли для выполнения таких функций специальные познания, которыми обладает привлеченное лицо, или достаточно познаний, имеющихся у управляющего.

При рассмотрении судами заявлений о необоснованном привлечении специалистов обращается внимание на то, какое образование имеет арбитражный управляющий.

Зачастую арбитражные управляющие привлекают на договорной основе юристов или юридические фирмы, обосновывая это необходимостью ведения претензионно-исковой работы с целью поступления дебиторской задолженности в конкурсную массу должника и отсутствием у арбитражного управляющего юридического образования для выполнения этой работы самостоятельно.

Однако, если арбитражный управляющий сам имеет высшее юридическое образование, суд признает привлечение им юриста необоснованным (исключение могут составить дела, в которых арбитражному управляющему удастся доказать большой объем юридической работы, подлежащей выполнению в интересах кредиторов).

ПРАКТИКА. Уполномоченный орган обратился в арбитражный суд с жалобой, в которой просил признать неправомерными действия временного управляющего по привлечению юридической фирмы на договорной основе для правового обслуживания и оказания консультационных услуг. При этом временный управляющий имел высшее юридическое образование, поэтому мог самостоятельно выполнять перечисленные в договоре на правовое обслуживание функции. Доказательств обратного временный управляющий суду не представил. Предметом договора оказания консультационных услуг являлось оказание услуг по проведению финансового состояния и составлению заключения о наличии (отсутствии) признаков фиктивного и преднамеренного банкротства

должника в соответствии с Законом о банкротстве. Суды указали, что в соответствии с п. 1 ст. 67 Закона о банкротстве временный управляющий обязан проводить анализ финансового состояния должника. При этом суды сослались на то, что арбитражный управляющий должен обладать комплексными знаниями, включающими, в том числе, познания в области бухгалтерского учета и финансового анализа, то есть, по мнению судов, проводить финансовый анализ самостоятельно. В этой связи суды пришли к выводу, что временным управляющим необоснованно была привлечена юридическая фирма. Это привело к излишним расходам в деле о банкротстве и, как следствие, причинило убытки кредиторам, в связи с чем данные расходы были исключены из расходов на проведение процедуры банкротства должника (постановление ФАС Поволжского округа от 18.07.2012 по делу № А12-532/2011).

В другом случае судом было признано необоснованным привлечение юриста и бухгалтера, поскольку привлечение юриста для подготовки рабочей документации, которую конкурсный управляющий в силу закона обязан оформлять лично, а также привлечение бухгалтера для оказания консультационных услуг в сфере бухгалтерского учета при отсутствии деятельности должника и отсутствии у него какого-либо имущества, были признаны несоответствующими правилам ст. 20.3 Закона о банкротстве (постановление ФАС Поволжского округа от 21.08.2012 по делу № А65-1906/2011).

Таким образом, в судебной практике все чаще находит отражение следующая правовая позиция. Расходы арбитражного управляющего на специалистов, привлеченных в связи с нежеланием управляющего лично исполнять возложенные на него законом обязанности, не могут быть компенсированы за счет должника. При этом в суде обычно подлежит установлению ряд факторов. Во-первых, относились ли выполненные специалистом услуги к прямым обязанностям арбитражного управляющего, за что ему

выплачивалось вознаграждение. Во-вторых, связан ли характер порученной привлеченным специалистам работы с наличием специальных познаний, которые отсутствуют у управляющего или в силу установленных к арбитражному управляющему квалификационных требований он мог осуществить указанные действия самостоятельно (постановление ФАС Поволжского округа от 30.08.2012 по делу № А55-25432/2010).

Квалификация специалиста должна соответствовать выполняемой работе

И наконец, конкурсному управляющему, привлекая специалиста, нужно установить, обладает ли привлеченное лицо необходимой квалификацией. Вопрос о наличии у специалиста необходимой квалификации для выполнения работ будет исследоваться судом при рассмотрении заявления о признании такого привлечения необоснованным. Если будет установлено, что привлеченное лицо (специалист) обладает необходимой квалификацией и при отсутствии других оснований для его отстранения, в удовлетворении заявления будет отказано.

ПРАКТИКА. Кредитор должника обратился в арбитражный суд с жалобой на действия конкурсного управляющего, выразившиеся в привлечении на договорной основе помощника, и расходовании денежных средств на оплату услуг указанного специалиста. Исследовав представленные в дело доказательства и оценив их в соответствии со ст. 71 АПК РФ, суды установили, что размер оплаты стоимости услуг привлеченного арбитражным управляющим специалиста соответствует объему подлежащих выполнению работ. Ранее привлеченное лицо являлось сотрудником должника, информировано о составе и состоянии имущества должника и обладает квалифицированными знаниями. Поэтому в удовлетворении жалобы было отказано (постановление ФАС Северо-Кавказского округа от 18.09.2012 по делу № А63-11762/2010).

Поскольку Единая программа подготовки арбитражных управляющих, утвержденная приказом Минэкономразвития России от 10.12.2009 № 517, предусматривает расширенную подготовку арбитражных управляющих и включает в себя изучение Гражданского кодекса РФ, Закона о банкротстве, основ бухгалтерского учета, законодательства об оценочной деятельности, суды все чаще приходят к выводу, что арбитражный управляющий мог сам выполнить те работы, для выполнения которых он привлек специалистов.

Поэтому суды ссылаются на то, что арбитражный управляющий должен обладать комплексными знаниями, включающими познания в разных областях права и экономики, а также бухгалтерского учета (постановление ФАС Дальневосточного округа от 04.06.2012 по делу № А51-8461/2010).

Все четче прослеживается тенденция, в соответствии с которой перечень услуг, исполнение которых поручено привлеченным лицам, входит непосредственно в круг обязанностей арбитражного управляющего и не требует необходимости привлечения специалистов для их выполнения (определение ВАС РФ от 10.09.2012 по делу № А65-26569/2009).

Тем не менее возможность привлечения специалистов для выполнения возложенных на арбитражного управляющего обязанностей прямо предусмотрена Законом о банкротстве.

Поэтому, если арбитражный управляющий обоснует, почему он самостоятельно не мог выполнить работы, для которых привлекался специалист (например, большой объем работ, необходимость специальных познаний и т.д.), и представит доказательства разумности и добросовестности своих действий в интересах должника, привлечение им специалистов будет признано судом обоснованным (постановление ФАС Волго-Вятского округа от 19.01.2012 по делу № А43-11046/2010). **АП**