

ЗАЧЕТ ВСТРЕЧНОГО ТРЕБОВАНИЯ

Статья 410 ГК РФ предусматривает возможность прекращения обязательства путем зачета однородных встречных требований. Но на практике применение этой нормы вызывает немало разногласий и сложностей: можно ли заявить требование о зачете в ходе судебного разбирательства, считаются ли требования одно- или разнородными, можно ли предъявить к зачету требование о неустойке и пр.? Проанализируем особенности прекращения обязательств зачетом и расскажем, с какими нюансами можно столкнуться в суде при рассмотрении соответствующего спора.

Юрий КАНЦЕР,
юрист,
аспирант РАНХиГС
при Президенте РФ,
г. Волгоград

Как правильно провести зачет

В статье 410 ГК РФ определен порядок прекращения обязательства зачетом. Обязательство прекращается полностью или частично зачетом встречного однородного требования, срок которого наступил или срок которого не указан или определен моментом востребования. Для зачета достаточно заявления одной стороны.

Для полного или частичного погашения своего долга организация заявляет кредитору о зачете требований, когда по другому обязательству она является кредитором по отношению к этому же лицу.

Нередко проблемными остаются вопросы о порядке зачета требований, а также относительно обстоятельств зачета на стадии судебного разбирательства (после предъявления иска).

По смыслу ст. 410 ГК РФ критериями обязательства, подлежащего прекращению зачетом, являются встречность, однородность, наступление срока исполнения. При применении арбитражными судами данной статьи случается колоссальное количество ошибок.

Хотя для зачета достаточно заявления одной стороны, должнику все же следует убедиться, что такое заявление получено соответствующей стороной, иначе обязательство не будет считаться прекращенным (п. 4 Информационного письма Президиума ВАС РФ от 29.12.2001 № 65 (далее – Письмо № 65)).

По такому основанию в ходе судебных разбирательств суды отклонили доводы заявителей о погашении задолженности путем зачета встречных требований в рамках следующих дел: постановления ФАС ВВО от 15.08.2012 по делу № А31-6973/2011, ФАС ДО от 14.08.2012 по делу № А24-4792/2011, ФАС ЗСО от 06.12.2012 по делу № А03-8259/2012, ФАС ПО от 14.02.2013 по делу № А65-33620/2011.

Пристальное внимание следует уделить техническим операциям получения соответствующего письма с заявлением о зачете (почтовым квитанием, уведомлением, факсимильным письмом, входящим отметкам и пр.). Доказательства должны точно свидетельствовать о получении конкретного письма конкретным лицом, иначе представленное в суд письмо о зачете будет расценено как неотнормированное доказательство. И напротив, установив наличие встречных обязательств, а также фактическое получение другой стороной заявления о зачете, суды применяют ст. 410 ГК РФ (постановления ФАС ЗСО от 05.06.2013 по делу № А75-2634/2011, ФАС МО от 24.05.2013 по делу № А40-16725/10-41-134, ФАС СЗО от 22.02.2013 по делу № А66-1547/2012).

Иными словами, стороне, желающей заявить о зачете, необходимо уделить внимание формальной стороне соответствующего письменного заявления. Даже действия по поставке товара сами по себе не приводят к прекращению возникшего из другого основания денежного обязательства поставщика перед получателем упомянутого товара по правилам ст. 410 ГК РФ (п. 5 Письма № 65). Необходимо оформлять документ.

Аналогичного мнения придерживались ФАС ЦО в Постановлении от 29.05.2013 по делу № А48-2863/2012, ФАС СКО в Постановлении от 22.08.2012 по делу № А53-13462/2011, ФАС ПО в Постановлении от 13.05.2013 по делу № А57-3140/2011.

Не поздно ли?

Наиболее спорным моментом в теме зачета требований является возможность ссылки на ст. 410 ГК РФ уже в ходе судебного разбирательства ответчиком.

В пункте 1 Письма № 65 содержится следующее указание: обязательство не может быть прекращено зачетом встречного однородного требования, срок которого наступил, после предъявления иска к лицу, имеющему право заявить о зачете.

Нередко суды неверно трактуют данное разъяснение.



Суды обязаны заглянуть в суть встречных требований

Речь идет о невозможности ссылки на встречное требование, когда обязанность по его исполнению (уплате денег) возникла у истца уже после предъявления иска. Например, после предъявления иска был заключен новый договор с другим предметом договора, по которому истец обязуется платить, но не платит деньги.

И наоборот, если заявление о зачете было сделано впервые в ходе судебного разбирательства (пусть даже в судебном заседании путем передачи письма о зачете другой стороне), оно должно приниматься судом к рассмотрению, если обязанность по такому встречному обязательству возникла ранее предъявления иска, но просто не заявлялась стороной (не предъявлялась претензия и т. д.). Иными словами, если о встречном требовании, которое возникло до иска, ответчик вспомнил лишь после предъявления к нему иска, то он может сослаться на зачет.

Указанное полностью соответствует п. 18 Письма № 65, в котором отмечено, что зачетом могут быть прекращены лишь те обязательства, срок исполнения которых наступил.

Игнорирование срока заявления о зачете может стать основанием для отмены судебных актов (Постановление ФАС ВВО от 14.12.2011 по делу № А10-530/2011).

Формальный подход (без учета периода возникновения встречного обязательства) прослеживается в следующих судебных постановлениях: ФАС ЗСО от 27.02.2013 по делу № А45-16602/2012, ФАС ДО от 14.08.2012 по делу № А24-4792/2011, ФАС МО от 05.06.2013 по делу № А40-70335/12-47-648. Суды в данных случаях просто отказывали в проведении зачета на том основании, что о нем стало известно только в ходе судебного разбирательства. Такой подход, в силу вышеизложенного, неверен.

Суды обязаны заглянуть в суть встречных требований, выяснить момент возникновения обязанности по оплате истцом в таком требовании независимо от того, что уведомление о зачете было предъявлено после иска.

А как быть с неустойкой?

Необходимо уделить внимание вопросу: насколько суды могут (должны) устанавливать факт задолженности, которую сторона просит зачесть к изначально предъявленному требованию? Иными словами, если встречное требование вытекает из иного обязательства, не являющегося предметом данного разбирательства, является оспариваемым одной из сторон (лицо не признает задолженности по встречному требованию), должен ли суд самостоятельно устанавливать такую задолженность (правомерность требования)?

Логично, что суды неохотно идут на это, ссылаясь на возможность предъявления встречного иска или отдельного иска в суд. Рассмотрение встречного требования часто влечет за собой запрос и исследование многочисленного первичного материала, не относящегося к данному спору (договоров, товарных накладных, справок, актов, счетов и пр.).

Исходя из толкования ст. 410 ГК РФ, не требуется, чтобы предъявляемое к зачету требование вытекало из того же обязательства или из обязательств одного вида (п. 7 Письма № 65).

Принципиальным в связи с этим представляется Постановление Президиума ВАС РФ от 19.06.2012 № 1394/12, которое

отменило судебные акты апелляции и кассации. По мнению Президиума, суды ошибочно указали, что требование об уплате неустойки не носит бесспорного характера, поскольку ее размер может быть уменьшен судами по правилам ст. 333 ГК РФ. Следовательно, обязательство заказчика по уплате долга не может быть прекращено путем зачета неоднородного требования о взыскании пеней за просрочку выполнения работ. В данном случае неправильно квалифицированы действия заказчика по удержанию суммы неустойки в счет оплаты выполненных работ при окончательных расчетах как зачет взаимных требований. Ошибка в выводе судов состоит в невозможности осуществления зачета встречных требований о взыскании долга и неустойки.

Из данного Постановления следует вывод: рассчитываясь с подрядчиком, заказчик правомерно может одновременно удержать сумму неустойки на основании ст. 410 ГК РФ, без предъявления отдельного иска о взыскании штрафных санкций за просрочку выполненных работ и без предъявления встречного иска (в последнем случае – при взыскании с заказчика платы за выполненные работы).

Для примера приведу спор (в котором я участвовал сам), когда арбитражный суд не применил зачет требований, несмотря на признание долга истцом (подписан акт сверки), который возник до предъявления иска, а заявление о зачете было уже в ходе судебного разбирательства. Арбитражный суд Волгоградской области в Решении от 28.06.2013 по делу № А12-30957/2013 сделал вывод: «Доводы ответчика о взаимозачете несостоятельны и не могут быть приняты судом во внимание, поскольку договор строительного подряда от 01.03.2012 № 15/2012 не

относится к предмету рассматриваемого спора и ответчик заявил о долге по данному договору после предъявления иска к лицу, имеющему право заявить о зачете без предъявления встречного иска». Данный судебный акт на момент написания статьи обжалуется.

Часто арбитражные суды в процессах неофициально намекают сторонам, что требования им следует изложить или во встречном иске, или предъявить отдельным иском. А иногда суды излагают такие позиции прямо в судебных актах (постановления ФАС СЗО от 22.10.2010 по делу № А21-10137/2009, ФАС ПО от 19.04.2007 по делу № А12-10016/06, ФАС СКО от 24.05.2006 по делу № А61-940/2005-6, Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 06.08.2012 по делу № А56-68611/2011).

Обратите внимание! Условие однородности касается лишь предмета предъявляемых к зачету требований, но не оснований их возникновения, не их правовой природы. Закон исходит из требования фактической, а не юридической однородности, равно как и не предусматривает совпадения видовой характеристики зачитываемых требований.

Зачет может происходить между двумя требованиями, которые одинаково имеют своим предметом денежную сумму или определенное количество заменимых вещей одного рода.

Поэтому независимо от желания суда в каждом конкретном случае разбираться во встречном требовании суд обязан принять его во внимание, оценить существование долга и его размер, а также обосновать правомерность или неправомерность применения ст. 410 ГК РФ.

Бесспорность зачитываемых требований и отсутствие возражений сторон относительно как наличия, так и размера требований не определены ГК РФ в качестве условий зачета.

Соответственно наличие спора в отношении одного из зачитываемых требований не препятствует подаче заявления о зачете при условии, что по обязательству, на прекращение которого направлено зачитываемое требование, на момент заявления о зачете не возбуждено производство в суде.

После предъявления иска к лицу, имеющему право заявить о зачете, данное право может быть реализовано только путем заявления встречного иска, который принимается судом на основании п. 1 ч. 3 ст. 132 АПК РФ. В случае если на момент направления лицом заявителей о зачетах другая сторона не предъявляла первому иску, то какие-либо ограничения на заявления о зачетах отсутствовали.

Оспаривание лицом, получившим заявление о зачете, наличия неисполненного им обязательства, требование из которого было предъявлено к зачету, не может рассматриваться в качестве основания для признания заявления о зачете как односторонней сделки недействительным.

При рассмотрении имущественного требования о взыскании подлежат проверке судом доводы ответчика о наличии у него встречного однородного требования к истцу и о прекращении обязательств полностью или в части.

Данные выводы сделаны на основе Постановления Президиума ВАС РФ от 07.02.2012 № 12990/11 по делам № А40-16725/2010-41-134, А40-29780/2010-49-263.

Итак, при заявлении ответчика о зачете, несмотря на спорность встречных требований, суды обязаны рассматривать эти требования по существу.

На основании изложенного анализа арбитражной практики можно сделать следующий вывод: зачет требований стал чаще использоваться сторонами в ходе судебных разбирательств, можно не сомневаться в возможности таким образом погасить долг, а суды обязаны применять нормы о зачете требований при соответствующем заявлении и соблюдении его условий.

ПРЕСС-РЕЛИЗ

ТАМОЖЕННЫЙ ФОРУМ В МОСКВЕ

В Москве 26–28 августа пройдет Таможенный форум «Актуальные вопросы ВЭД в условиях функционирования Таможенного союза и вступления России в ВТО».

В программе:

- Нормативно-правовое регулирование и договорное оформление внешнеэкономических сделок:

- перспективы государственного регулирования ВЭД в свете присоединения России к ВТО;

- государственная программа Российской Федерации «Развитие внешнеэкономической деятельности»;

- государственное регулирование ВЭД в РФ. Цели и принципы регулирования ВЭД;

- нормативно-правовое регулирование внешнеэкономических сделок.

- Актуальные вопросы внешнеэкономической деятельности:

- нормативное правовое регулирование порядка определения таможенной стоимости. Принципы и методы определения таможенной стоимости товаров, ввозимых на таможенную территорию Таможенного союза;

- декларирование таможенной стоимости. Выбор метода определения таможенной стоимости, порядок определения структуры таможенной стоимости. Документы, необходимые для оформления ДТС. Декларация

таможенной стоимости. Порядок заполнения. Дополнительные начисления и вычеты: порядок осуществления, документальное подтверждение. Контроль таможенной стоимости.

- Актуальные вопросы валютного регулирования и валютного контроля в 2013 г.:

- система валютного регулирования и валютного контроля в Российской Федерации;

- основные положения валютного законодательства стран – членов Таможенного союза: сопоставительный анализ;

- таможенно-банковский валютный контроль внешнеэкономических операций. Особенности заполнения паспорта сделки;

- актуальные вопросы валютного регулирования и валютного контроля.

- Валютное регулирование и валютный контроль на современном этапе:

- система валютного регулирования и валютного контроля в Российской Федерации и валютный контроль уполномоченных банков;

- порядок открытия и ведения счетов резидентов за пределами территории РФ. Правила осуществления резидентами валютных операций;

- возможные правонарушения в связи с принятием Инструкции Банка России № 138-И. Практика применения. Валютное регулирование операций физических лиц.